

**Reinecke's Heritage.**  
**Terminology, Chronology and Identity in**  
**Central Europe Between 2300 and 1600 BC**

**Humboldt-Kolleg**

**12–15 June 2017**  
**Chateau Křtiny**

Organised by  
Michal Ernée, Volker Heyd, Peter Pavúk, and Jaroslav Peška

Edited by Marek Verčík and Peter Pavúk  
Layout and Cover design by Josef Souček

Published with the support of Alexander von Humboldt  
Foundation

2017

PROGRES Q09: Historie – Klíč k pochopení globalizovaného světa

Unterstützt von / Supported by



# Alexander von Humboldt

Stiftung / Foundation



Archeologický ústav AV ČR  
Praha



INSTITUTE OF  
CLASSICAL  
ARCHAEOLOGY



University of  
**BRISTOL**



Univerzita Palackého  
v Olomouci



ARCHEOLOGICKÉ  
CENTRUM OLOMOUC  
PŘÍSPĚVKOVÁ ORGANIZACE

Publisher: Charles University, Faculty of Arts, Praha 2017  
Printed by 24print s.r.o. divize iDigitisk, Prague

ISBN 978-80-7308-7227

# Obsah

Conference Concept .....	4
Tagungskonzept.....	5
Alphabetical Index.....	7
Introduction to the Conference.....	8
Session 1: Over-regional approaches .....	13
Session 2: Aegean, Carpathian Basin and Slovakia .....	18
Session 3: Slovakia and Poland .....	25
Session 4: Moravia and Bohemia.....	36
Session 5: Bohemia and Central Germany.....	42
Session 6: Southern Germany and Switzerland .....	50

## Conference Concept

The chronology of the Early Bronze Age (EBA) in Central Europe, both relative and absolute, has witnessed some turbulent developments over the past few years. The increased amount of absolute dates (AMS 14C, some dendro), but also a new level in the quality of individual 14C dates, gave rise to a number of new regional studies. At the same time, year over year several new cemeteries, settlements and hoards are dug up, published and being discussed in scholarly circles. This also permitted to better recognize discrepancies and common ground between the various relevant regions, most of which still use a periodization and terminology based on the almost 100 years old system introduced by Paul Reinecke, albeit adjusted to the needs of the individual regions (as by Christlein, Ruckdeschel, Neugebauer, Bertemes, Moucha, Novotná).

In the first place, the state of art for the relative and absolute chronology of the EBA in Central Europe, as well as the periodization systems used, will need to be questioned. In doing so, the starting point will be the Reinecke system itself and what it still means for the individual regions today: How do we define his individual phases today? How are they to be interpreted? Do they mean the same thing in different regions? Are the individual phases really synchronous all along the Danube? Do we need to move beyond and offer new solutions? We obviously do, but should we throw out the baby with bathwater either, ie. abolishing the Reinecke system altogether?

Other questions that need to be addressed concern the meaning of the cultural diversity that one can witness in Central Europe at this period. We see a lot of diversity, but also much of overlapping elements, occurring (synchronously?) across a number of cultural groups. We will have to address the issues of continuity and change, as well as aspects of human mobility, often associated with several of the changes observed. And all of these need to be discussed in the frame of identity and perhaps ethnicity concepts: What kind of group identity do we encounter? Is the cultural concept still valid? What is the role of current and future aDNA

investigations? One observes a lot of permeability and creativity particularly in terms of material culture. Nevertheless, keeping the traditional concepts is becoming increasingly difficult...

**Geographical scope:** all regions directly or indirectly using the Reinecke System – Western, Southern and Central Germany, Bohemia, Moravia, Silesia, Lower Poland, Switzerland, Northern Italy, Austria, Slovakia, Hungary and Transylvania.

**Relative-chronological scope:** Reinecke Phase A and the immediately preceding and succeeding periods (A0 and A2/B, A3...). The beaker cultures and full-scale tumulus cultures are intentionally beyond the scope of the conference.

## Tagungskonzept

Die Chronologie der Frühen Bronzezeit (FBZ) in Mitteleuropa, sowohl was die relative wie auch die absolute anbelangt, hat in den letzten Jahren einige turbulente Entwicklungen gesehen. Die deutlich erhöhte Anzahl an absoluten Daten (AMS 14C, dendro), aber auch ein Qualitätssprung der 14C-Einzeldaten, erlaubten eine Reihe neuer regionaler Studien. Gleichzeitig werden Jahr für Jahr mehrere neue Gräberfelder, Siedlungen und Horte ergraben, publiziert und in der Fachwelt zur Diskussion gestellt. Dies erlaubt es Unterschiede und Gemeinsamkeiten zwischen den verschiedenen relevanten Regionen besser zu erkennen; Regionen, von denen die meisten noch eine Periodisierung nutzen, die auf dem fast 100 Jahre alten, von Paul Reinecke eingeführten Chronologie- und Terminologiesystem beruht, auch wenn es mittlerweile (so von Christlein, Ruckdeschel, Neugebauer, Bertemes, Moucha, Novotná) an die Gegebenheiten der einzelnen Regionen angepasst wurde.

Zunächst wird es daher darum gehen, den Stand der Forschung für die relative und absolute Chronologie der FBZ in Mitteleuropa, wie auch das benutzte Periodisierungssystem, zu hinterfragen. Startpunkt hierzu sollte das Reinecke-System selbst sein und was es heute für die verschiedenen Regionen bedeutet: Wie definieren wir die einzelnen Stufen? Wie müssen sie

interpretiert werden? Meinen sie wirklich dasselbe in den verschiedenen Regionen? Verlaufen die einzelnen Stufen synchron entlang der Donau? Müssen wir darüber hinausgehen und neue Lösungen anbieten? Offensichtlich besteht hierzu eine gewisse Notwendigkeit; aber müssen wir auch gleich das Baby mit dem Badewasser ausschütten, d.h. das Reinecke-System komplett abschaffen?

Einen weiteren Fragenkomplex, den es zu stellen gilt, betrifft die Bedeutung der kulturellen Diversität, die man zu dieser Zeit in Mitteleuropa beobachten kann. Klar erkennen wir eine ganze Reihe an Elementen der Diversität, aber auch viele übergreifende Komponenten, die (gleichzeitig?) in verschiedenen Kulturen und Gruppen auftreten. Ebenso müssen wir Fragen von Kontinuität und Wandel angehen, wie auch Aspekte von Mobilität oftmals mit mehreren der beobachteten Veränderungen assoziiert sind. All dieses sollte diskutiert werden im Zusammenhang von Konzepten der Identität und eventuell Ethnizität: Mit was für einer Art von Gruppenidentität haben wir es zu tun? Ist unser Kulturenkonzept überhaupt noch gültig? Welche Rolle kommt derzeitigen und zukünftigen aDNA-Untersuchungen zu? Ohne Zweifel erkennt man eine ganze Menge an Durchlässigkeit und Kreativität, gerade wenn es um die materielle Kultur geht. Dennoch wird uns das Erhalten traditioneller Konzepte mehr und mehr erschwert...

**Geographischer Rahmen:** Alle Regionen, die direkt oder indirekt das Reinecke-System nutzen – West-, Süd- und Mitteldeutschland, Böhmen, Mähren, Schlesien, Klempolen, Schweiz, Norditalien, Österreich, Slowakei, Ungarn und Transsilvanien.

**Relativ-chronologischer Rahmen:** Reinecke Stufe A und die unmittelbar vorhergehenden und nachfolgenden Perioden (A0 und A2/B, A3...). Die Becherkulturen und die ausgeprägten Hügelgräberkulturen sehen wir ausdrücklich außerhalb des Rahmens dieser Tagung.

## Alphabetical Index

Bača, Martin	24	Kulcsar, Gabriella	21
Bátora, Jozef	30	Langová, Michaela	39
Bertemes, François	14	Limburský, Petr	40, 44
Brunner, Mirco	56	Lindauer, Susanne	51
Czebreszuk, Janusz	35	Massy, Ken	51
David, Wolfgang	11	Meller, Harald	16
David-Elbiali, Mireille	54	Mittnik, Alissa	51
Ernée, Michal	9	Möslein, Stephan	52
Fischl, Klára Pusztainé	21	Müller, Johannes	35
Friedrich, Ronny	51	Novotná, Mária	22
Gogâltan, Florin	20	Oravkinová, Dominika	28
Gralak, Tomasz	33	Parma, David	41
Hafner, Albert	58	Pavúk, Peter	9
Harding, Anthony	15	Pernicka, Ernst	51
Heyd, Volker	9	Peška, Jaroslav	9
Hlásek, Daniel	43	Petrišćáková, Katarína	44
Chebeň, Ivan	26	Pokutta, Dalia Anna	34
Chmela, Tomáš	37	Rožnovský, David	38
Chvojka, Ondřej	43	Schwarz, Ralf	47
Jaeger, Mateusz	35	Spatzier, Andre	45
Kadrow, Slawomir	32	Stockhammer, Philipp	51
Kiss, Viktoria	21	Szmyt, Marzena	35
Klontza-Jaklová, Věra	19	Šabatová, Klára	41
Kneisel, Jutta	35	Tóth, Peter	19
Knipper, Corina	51		
Krause, Johannes	51		

# **Introduction to the Conference**

Monday, June 12th

*14:00–16:00*



## **Reinecke's Heritage: From 21st century BC to AD 21st century**

## **Reinecke's Erbe: Vom 21. Jahrhundert vor Chr. zum 21. Jahrhundert nach Chr.**

Michal Ernée – Volker Heyd – Peter Pavúk – Jaroslav Peška

*Archaeological Institute, Academy of Sciences of the Czech Republic, Prague / Department of Archaeology & Anthropology, University of Bristol / Institute of Classical Archaeology, Charles University, Prague / Department of History, Palacký University, Olomouc / Archeologické Centrum Olomouc*

*14:15–15:00*

Wo steht die Forschung zur Frühen Bronzezeit Mitteleuropas in der zweiten Dekade des 21. Jahrhunderts? Wir haben bis jetzt viel erreicht: Wir kennen Totenrituale, materielle Kulturen, Verbreitungen, Hausformen, Hortungssitten, Nutztiere, Stufengliederungen, ihre Keramiken etc. Wir kennen 1000e Gräber und Siedlungsstellen, 100e Horte, und Dutzende Hausgrundrisse; viele weitere sind bereits gegraben und warten auf eine wissenschaftliche Bearbeitung und adäquate Publikation. Aber was wissen wir eigentlich über die Menschen, ihre Lebensweise, ihre Ernährung, Mobilität, ihre Heiratsgewohnheiten, Kommunikationsnetzwerke, Feste, Erbschaftsfolgen, Siedlungsdichten und Krankheiten? Genau das, und vieles mehr, sind die Fragen die vermehrt jetzt im 21. Jahrhundert gestellt werden und auch teilweise schon beantwortet werden können. Anderes wird noch geraume Zeit Zukunftsmusik bleiben. Aber wir sehen uns gerade mit einer Revolution in der Prähistorischen Archäologie konfrontiert und hierin wird vieles von den Naturwissenschaften vorangetrieben. Ancient DNA ist vielleicht das prominenteste, aber auch nur ein Beispiel dafür.

In unserer Einleitung wollen wir ein wenig Rückschau halten und gleichzeitig auch in die Zukunft blicken; wir wollen, wenn man so will, versuchen eine Brücke vom 20. zum 21. Jahrhundert zu schlagen. Drei Themenkomplexe liegen uns dabei besonders am Herzen: 1) Die relative und absolute Chronologie, die besonders durch einen großen Aufsatz in der Zeitschrift PlosOne von 2015

wieder in den Blickpunkt geraten ist; 2) Diversität, Identität und Ethnizität der frühbronzezeitlichen Gruppen Mitteleuropas und ihrer Menschen; und 3) alles was man mit den modernen Begriffen der Mobilität und des Networking zusammenfassen könnte, also die Frühe Bronzezeit Mitteleuropas im internationalen Rahmen zwischen Anatolien/Mittelmeer auf der einen sowie Nord-/Ostsee und Atlantik auf der anderen Seite.

*ernee@arup.cas.cz*

*Volker.Heyd@bristol.ac.uk*

*peter.pavuk@ff.cuni.cz*

*peska@ac-olomouc.cz*

# **115 Jahre „Reinecke Bronzezeit A–D“ zwischen Rhein und Theiß. Grundlagen, Fortentwicklungen und Fehlinterpretationen in der überregionalen Anwendung (1902–2017)**

Wolfgang David

*kelten römer museum manching, Manching*

*15:00–15:45*

Ein Vierteljahrhundert bevor er sein viel zitiertes Chronologiesystem für Süddeutschland (1924) vorstellte, veröffentlichte Paul Reinecke (1872–1958) auf Basis der dreibändigen Materialedition „A bronzkor emlékei magyarhonban – Althertümer der Bronzezeit in Ungarn“ von József Hampel (1887, 1892, 1896) im Jahre 1899 zunächst in ungarischer Sprache und dann 1901 in Deutsch ein Vierperiodensystem für den Bereich der ungarischen Bronzezeit.

Bereits 1902 korrigierte Reinecke – auf Basis einer besser abgesicherten Formenkunde – manche seiner Datierungen, indem er eine Zusammenstellung der wichtigsten bronzzeitlichen Funde der norddeutschen und süddeutschen Zone unter Einschluß Böhmens, Ungarns und der Schweiz in Form einer tabellarischen Übersicht der von nun an maßgeblichen Bronzezeitstufen A–D publizierte und diese durch eine chronologische Gruppierung bronzzeitlicher Funde des östlichen Mittelmeerraumes ergänzte.

Dieses 1902 vorgestellte und später von Reinecke mehrfach (1905, 1909, 1924) der ständig verbesserten Quellenlage angepaßte Chronologiesystem ist nach wie vor in weiten Teilen Europas als Referenz bei der Datierung bronzzeitlicher Funde gebräuchlich, auch wenn seine Grundlagen kaum noch bekannt sind; insbesondere beim heute weit verbreiteten allzu schnellen Rückgriff auf Radiokarbon- oder Dendrodaten nicht nur zur absoluten, sondern in methodisch fragwürdiger Weise auch zur relativen Datierung. Mittlerweile ist immer häufiger zu beobachten, daß die Einordnung von Funden in das relativ-chronologische System von Reinecke anhand von C14-Datierungen vorgenommen wird

Bei der Anwendung des Reineckeschen Systems kam es, insbesondere wenn man sich über die inhaltlichen Grundlagen seiner Gliederung nicht ausreichend im Klaren war oder Reinecke nur aus zweiter oder dritter Hand zitierte, mitunter zu Mißverständnissen und Entstellungen. Dies geschieht bis zum heutigen Tag, insbesondere durch eine Vermischung mit der trotz aller terminologischen Ähnlichkeiten inhaltlich keineswegs vollends kompatiblen und zudem von anderen methodischen Voraussetzungen ausgehenden Gliederung von Friedrich Holste (1908–1942). Während es allgemein üblich war, bei der Datierung auf die Stufenbezeichnungen von Reinecke zurückzugreifen, werden die Ansichten und Fragestellungen zur bronzezeitlichen Kulturentwicklung nach wie vor durch das von Holste in späten 1930er und frühen 1940er Jahren entworfene Bild der Bronzezeit Zentralmitteleuropas geprägt. So enthält Holstes 1953 posthum veröffentlichte Habilitationsschrift „Die Bronzezeit in Süd- und Westdeutschland“ eine zusammenfassende Darstellung der Bronzezeit, die in ihrer überregionalen, über die Periodengrenzen zwischen früher, mittlerer und später Bronzezeit hinausgreifenden historischen Perspektive und nicht zuletzt durch die bequem benutzbaren Typentafeln die Sichtweise auch heutiger Bronzezeitforscher noch beeinflusst.

Holste argumentierte bei der chronologischen Ordnung und historischen Interpretation des Fundstoffes nicht ausschließlich auf Basis seiner umfassenden Materialkenntnis. Vielmehr spielte dabei auch die von ihm vertretene historische Konzeption – vor allem in seinen späten Schriften – eine immer größere Rolle. Zudem ist diesbezüglich bis heute meist nur unzureichend beachtet geblieben, daß Holste „Süd- und Westdeutschland“ in den Grenzen des nationalsozialistischen „Großdeutschen Reiches“ (1938–1945) verstand. Entsprechend bezog er das zu Großdeutschland gehörige heutige Österreich, das damalige Protektorat Böhmen und Mähren genauso wie das annektierte Elsaß in seine Darstellung der Bronzezeit Süd- und Westdeutschlands mit ein, wohingegen er die aus archäologischer Sicht eigentlich nicht abzutrennenden bronzezeitlichen Kulturerscheinungen in der Nord- und Ostschweiz sowie in Westungarn und der Westslowakei außerhalb einer näheren Betrachtung und Bewertung ließ (Holste 1953).

# **Session 1: Over-regional approaches**

Monday, June 12th

*16:15 – 19:00*

# **Networking and Collective Identities in Central European Early Bronze Age**

François Bertemes

*Institut für Kunstgeschichte und Archäologien Europas,  
Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, Halle/Saale*

*16:15–16:45*

*francois.bertemes@praehist.uni-halle.de*

# Warrior Identity and the Rise of Inequality in the Bronze Age

Anthony Harding

*University of Exeter*

*16:45–17:15*

Two things are very clear about the Bronze Age: there was marked inequality between people, as shown above all by the provision of grave goods; and weaponry (and therefore presumably fighting) became very prominent. Are these two things connected?

Measuring inequality in ancient societies is something that several people have attempted. For modern economists, the use of the Gini coefficient is commonly used (a measure of dispersion); archaeologists have tried to do this, among them Johannes Müller and colleagues. The problem we face is that a measure of wealth as shown by grave-goods or differential house size is not the same as a measure of income (which Gini statistics need); and while we can perhaps spot “rich” people, our access to the masses, the poor or underprivileged is very limited.

Certain personal identities are observable in Bronze Age archaeology, in spite of the ambiguity of the source material. Among these, that of the warrior is pre-eminent. While we can trace the origins of warriorhood back at least to the Copper Age, in the Bronze Age it assumes an altogether larger role. By the Late Bronze Age, people had access to a remarkably wide range of weaponry, and lived in (or used) fortified sites, often arranged in a territorial pattern. It is arguable, therefore, that the rise of warriorhood played a major role in the development of social and economic inequality in the period. The paper will explore these ideas in the context of the archaeology of the second millennium BC.

*a.f.harding@exeter.ac.uk*

# **Fürsten, Goldwaffen und Armeen – War die Aunjetitzer Kultur Mitteldeutschlands ein früher Staat?**

Harald Meller

*Landesamt für Denkmalpflege und Archäologie Sachsen-Anhalt/Landesmuseum für Vorgeschichte, Halle*

*18:00–19:00*

Mit der Durchsetzung des Werkstoffes Zinnbronze am Ende des 3. und zu Beginn des 2. Jahrtausends zeichnen sich in Mitteldeutschland fundamentale gesellschaftliche Veränderungen ab. Verschiedene Befundgattungen ergeben das Bild von gesellschaftlichen Strukturen, wie sie in solch komplexer Form zuvor nicht in Mitteleuropa existierten und die als grundlegend für die Entwicklung bis zur Gegenwart gelten dürfen. Das Bekanntwerden und die Sicherstellung des Hortfundes von Nebra gaben neue Impulse für die Erforschung der mitteldeutschen Gruppe der Aunjetitzer Kultur mit einer Neubetrachtung und konkreten Aussagen zum gesellschaftlichen Gefüge der entwickelten Frühbronzezeit.

Genetische Untersuchungen offenbaren ein direktes Hervorgehen der frühbronzezeitlichen Bevölkerung aus den Trägern der Glockenbecherkultur sowie der Schnurkeramikultur und belegen somit die auf der Analyse von Sachgut beruhenden Annahmen der Archäologie. Indes besteht Ungewissheit darüber, wie es zum Wandel von der bereits spezialisierten, doch nur bedingt hierarchisierten Gesellschaft des Endneolithikums hin zur offensichtlich zentralistisch ausgeübten Herrschaft durch Einzelpersonen in der Frühbronzezeit kam. Letzteres zeichnet sich schlagartig mit Beginn des 2. Jahrtausend in den Bestattungssitten Mitteldeutschlands ab. Mehrere Ausstattungsgruppen geben das Bild einer stratifizierten Gesellschaft wieder, deren Spitze die sogenannten „Fürstenbestattungen“ repräsentieren. Die Legitimation dieser Personen erfolgte zum einen durch Bezug auf neolithische Traditionen in Form von Grabhügeln und Artefakten der vergangenen Epoche. Diese stellten eine feste Einbindung in die sichtbare Überlieferung der Vergangenheit her und verkörperten



sogleich einen rechtmäßigen, weil durch die Ahnen übertragenen Herrschaftsanspruch.

Zum anderen besitzen redundant auftretende Goldobjekte Insigniencharakter und belegen zugleich den Zugang zu diesem prestigeträchtigen Rohstoff. Die jüngsten Erkenntnisse um den einst monumentalen Großgrabhügel Bornhöck und den wohl aus ihm stammenden, bereits im 19. Jahrhundert unter dubiosen Umständen zu Tage geförderten Goldfund von Dieskau verlangen nun nach einer diffizileren Betrachtung der frühbronzezeitlichen Elite. Gleichsam weist der Zusammenhang zwischen den europäischen Zinn- und Kupfervorkommen sowie dem Verteilungsmuster von Bronzeartefakten und Bernstein auf eine überregionale handelspolitische Einflussnahme und Kontrolle der Güterverteilung durch die „Fürsten“ der Aunjetitzer Kultur hin. Fehlende bauliche Machtzentren wie Höhenbefestigungen oder „Zwingburgen“ in der mitteldeutschen Siedlungslandschaft der Frühbronzezeit lassen auf ein anders funktionierendes Kontrollsystem für Warenfluss und gesellschaftliche Stabilität schließen.

Die Überlegungen münden in einem Vergleich der Zusammensetzungen von den BrzA2-zeitlichen Bronzehorten und Gräbern mit Metallgegenständen. Dabei leiten auffällige Häufungen und statistische Verhältnisse der als Waffen und Insignien zu interpretierenden Gegenstände zur Frage nach der Existenz militärischer Organisationsstrukturen wie sie in ähnlicher Form aus der Ethnologie und Militärgeschichte bekannt sind.

*hmeller@lda.stk.sachsen-anhalt.de*

## **Session 2: Aegean, Carpathian Basin and Slovakia**

Tuesday, June 13th

*09:00 – 12:00*

## **When Distance did not Matter. Comparing the Aegean and Central Europe in a Chronological and Historical Framework.**

Věra Klontza-Jaklová and Peter Tóth

*Institute of Archaeology and Museology, Masaryk University, Brno / Department of Archaeology, Comenius University, Bratislava*

*09:00–09:30*

The eruption of the Thera (Santorini) volcano had a groundbreaking effect on the development of the Eastern Mediterranean, which according to the latest radiocarbon dates happened in the second half of the 17<sup>th</sup> century BC. This event accelerated the decline of the Minoan palatial culture and instead the Mycenaean culture got the opportunity to advance among the Late Bronze Age great powers, which had a significant impact on the cultural-historical development of the rest of the Europe (particularly the Balkans, Central Europe and even Scandinavia).

On the other hand, in Central Europe, particularly in south-western Slovakia at that time the Maďarovce culture reached the peak of its development, manifested through massive fortifications, a high level of craftsmanship, sharp social differences, long distance trade with strong contacts with the Aegean, which presented themselves in almost every aspect of day-to-day life. However, this promising development ended with the onset of the Tumuli cultures. There are some hypotheses trying to explain this historical shift ranging from climatic causes, migration, to social questions or superstructure phenomena.

In this paper, we shall challenge these hypotheses through an interregional comparison of the settlement structure changes, absolute chronology, and changes in economy, long distance trade and spiritual life. Similarities and differences in the cultural-historical development of Central Europe and the Eastern Mediterranean will be pointed out. The chronological systems of both regions will be compared, which will hopefully enable a new interpretation of events after the Thera eruption.

*vera.klontza@gmail.com, toth.psk@gmail.com*

# **The Chronology of the Bronze Age Tell-Settlements in the Carpathian Basin: Revisited after 15 Years.**

Florin Gogâltan

*Institute of Archaeology and History of Art of the Romanian Academy, Cluj-Napoca*

*09:30–10:00*

“Der Beginn der bronzezeitlichen Tellsiedlungen im Karpatenbecken. Studien zu Siedlungswesen und Chronologie der Zeit um 2000 v.Chr.“ represented my research project coordinated by the late professor Bernhard Hänsel, research supported by a scholarship offered by the Alexander von Humboldt Foundation (Bonn/Bad Godesberg) within the *Institut für Prähistorische Archäologie*, Freie Universität Berlin (2001–2002).

My conclusions regarding the chronological evolution of tell settlements were presented in the article „Der Beginn der bronzezeitlichen Tellsiedlungen im Karpatenbecken: Chronologische Probleme“, published in 2005 in a volume dedicated to professor Hänsel. At that moment, I structured the chronological evolution of tell settlements into five distinct horizons, covering the period between circa 2500 BC and 1600/1500 BC. Subsequently, some of the specialists dealing with the issue of Bronze Age tell settlements in the Carpathian Basin adopted and used the chronological framework proposed in the above-mentioned article.

In recent years, several research projects focused on Bronze Age tells were conducted in the Carpathian Basin, such as those from Vráble, Santovka and Vesele in Slovakia, or the Benta Valley Project, the Bronze Age Körös Off-Tell Archaeology (BAKOTA) project, the Kakucs archaeological expedition, and the Borsod Plain and the foothills of the Bükk mountains investigations in Hungary. In Romania, between 2013–2016 I coordinated the project *Living in the Bronze Age Tell Settlements. A Study of Settlement Archaeology at the Eastern Frontier of the Carpathian Basin*, hosted by the Institute of Archaeology and Art History from Cluj-Napoca (Romanian Academy of Sciences). In my presentation, I will try to discuss all up-to-date available data regarding the chronological evolution of the tell settlements, in order to test if the chronological framework proposed 15 years ago is still valid.

*floringogaltan@gmail.com*

# Hungarian Early and Middle Bronze Age Chronology Revisited

Klára P. Fischl – Viktória Kiss – Gabriella Kulcsár

*Department of Archeology, Miskolc University, Miskolc /  
Institute of Archaeology, Hungarian Academy of Sciences,  
Budapest*

*10:00–10:30*

The chronological system established by Paul Reinecke played a significant role in working out the relative chronological classification for the Hungarian Bronze Age. Amália Mozsolics relied on the original Reinecke scheme and the slightly modified version of it by Holste-Willvonseder while setting up her own classification for this time period. However, the relative chronological system which is currently being used for the Early and Middle Bronze Age by the majority of Hungarian scholars is based on István Bóna's chronological scheme. Although Bóna's chronology is still regarded as the "lingua franca", there have been attempts in the last decade to synchronise Bóna's relative chronological classification of the Hungarian Bronze Age with the broader Reinecke scheme. In this presentation we would like to compare the two chronological systems and to highlight certain common chronological cornerstones, aided by the most recent <sup>14</sup>C dates from the Carpathian Basin.

*fklari@gmail.com*

*kiss.viktoria@btk.mta.hu*

*kulcsar.gabriella@btk.mta.hu*

# Die Anwendung der Reinecke-Chronologie und ihre Modifikationen für die ältere Bronzezeit in der Slowakei

Mária Novotná

*Institute of Classical Archaeology, Trnava University, Trnava*

*11:00–11:30*

Das Reinecke-System der Periodisierung und der Bronzezeit-Chronologie war wegen seiner Übersichtlichkeit in einer Reihe von mitteleuropäischen Ländern, einschließlich der Slowakei, sehr schnell übernommen worden. Im Laufe der Jahre war es allerdings mehrmals einer Modifikation bedürftig. Die ersten Änderungen für die Entwicklung auf dem Gebiet der Slowakei hat bereits J. Eisner im Werk *Slovensko v pravěku* (1933) unternommen. Dabei hat er außer Keramik auch die Typologie und die Herstellungstechnik der Bronzeindustrie berücksichtigt. Wegen der Unterscheidungsschwierigkeiten zwischen den Funden der zweiten und dritten Reinecke-Stufe in der Slowakei schloss Eisner diese zu einer zusammen und hat sie als mittlere Bronzezeit bezeichnet. Demzufolge hat er die Bronzezeit nicht in vier, sondern in drei Grundstufen geteilt: die ältere, mittlere und die jüngere. Die jüngere Phase der jüngeren Bronzezeit brachte er in Einklang mit der ersten Reinecke-Hallstattzeit.

Diese erste Gliederung Eisners benötigte nach dem Zweiten Weltkrieg dank neuerer Ausgrabungen gewisse Ergänzungen und Änderungen. Man könnte sogar über die zweite Bronzezeit-Konzeption in der Slowakei sprechen, welche sowohl den frühen wie auch den Endabschnitt der älteren Bronzezeit berührte. So war A. Točík der Meinung, dass es sich bei der Maďarovce-Kultur in Veselé „um eine Ansiedlung der ausklingenden älteren und beginnenden mittleren Bronzezeit“ handelt (Točík 1964, 243). Durch den Vergleich mit Funden aus anderen Fundorten ist er zum Schluss gekommen, dass die angegebenen Funde, sowohl nach Reinecke wie auch nach der ergänzten Chronologie von Willvonseder, zwischen BA2 und BB1 zu situieren sind. Mit Berufung auf die Arbeit von V. Miložčić (1959) hat Točík den Abschlusshorizont der Maďarovce-Kultur mit der neu definierten Stufe BA3 identifiziert (Točík 1964, 248–249). An V. Miložčić

knüpfte auch B. Hänsel mit einer neuen Gliederung der ausgehenden frühen und beginnenden mittleren Bronzezeit im Donaugebiet an. Während die neu geschaffene Stufe BA3 in der Slowakei einige Anhänger gefunden hat, hat sich die Gliederung von Hänsel in unserer Region nicht durchgesetzt. Allerdings ist unter den Autoren nach wie vor eine Meinungsverschiedenheit verblieben, was die Beurteilung der Stufe BA3 betrifft (Furmánek 2016, 16).

Im Chronologie- und Periodisierungsvorschlag aus dem Jahre 1980 kehrten V. Furmánek und L. Veliačik zu vier Stufen der Bronzezeit und den ersten zwei Stufen der Hallstattzeit nach der Reinecke-Klassifikation zurück. Für die ältere Bronzezeit – trotz vieler Bedenken – hatten sie sich für das Beibehalten der „Unterstufe BA3“ ausgesprochen, wohin sie auch die späte Maďarovce-Kultur platziert haben. Die kulturell-chronologische Gliederung der Bronzezeit in der Slowakei halten sie für ein etwas modernisiertes Reinecke-System. Die Anforderung einer größeren Verwendung der absoluten Datierung und der Interdisziplinarität ist aber nach wie vor ein Desideratum.

Zu den gegenwärtigen Themen gehört auch die Lösung der Anfänge der frühen Bronzezeit im Westen und Osten des Landes, als ein Bestandteil des dritten frühbronzezeitlichen Komplexes oder als „östliche frühe Bronzezeit“ bezeichnet und chronologisch der „Phase Reinecke A0 zugeordnet“. Mit Rücksicht auf die Unvermeidlichkeit einer Komparation mit der Entwicklung auf der nördlichen Seite der Karpaten, in Polen, hat sie ohne absolute Daten keine Chance auf eine erfolgreiche Lösung. Der letzte Teil des Beitrages informiert über das gerade bearbeitete Gräberfeld in Spišské Podhradie (Ausgrabung von M. Soják) einschließlich einiger neuer absoluten <sup>14</sup>C-Daten, das wir mit dem Leiter der Ausgrabung für eine komplexe Auswertung aufbereiten.

*novotna.mar@gmail.com*

## **Breaking the Circle – Reinecke’s Periods in the 21th Century. Middle Danube as a Case Study.**

Martin Bača

*Department of Archaeology, Comenius University, Bratislava*

*11:30–12:00*

With contemporary epistemological changes, which finally arrived in this methodologically forsaken region of Central Europe, it is of fundamental importance to ask ourselves, if the workhorses of slowly dying culture-historical paradigm are still necessary in the future to come. Reinecke’s chronological framework is an old-timer – huge, monstrous monument of time of its own. The question is not whether we need it. The question is whether we are able to get rid of it. I dare to say not. The following question is therefore – how to live with it? We need to realize that the long-lasting marriage of culture-history and typo-chronology served its purpose but at the moment it is lost in constant fruitless fights and lack of any desire. Over the decades it was proved by many books and dozens of papers to no avail (Koszider anyone?). It is a love-hate relationship moving in circle. We all need to move on. But first they need to go separate ways.

In the paper, I will focus on the following questions: Where does the Reinecke’s chronological system stands in the contemporary archaeological theory? Why I believe, that typo-chronology when used effectively is still of crucial importance for archaeology and why I hate when archaeologists abuse it? Is there any chance to construct the useful chronological framework for Early Bronze Age in the area of Middle Danube? Why for Reinecke’s sake in terms of EBA chronology nobody cares about full-blown Tumulus cultures?

*1martin.baca@gmail.com*



## **Session 3: Slovakia and Poland**

Tuesday, June 13th

*13:30–17:30*

## **Siedlung und Gräberfeld der Aunjetitzer Kultur in Pata**

Ivan Chebeň

*Archaeological Institute, Slovak Academy of Sciences, Nitra*

*13:30–14:00*

Auf einer Fläche von 125x140x100 m wurden in Pata (SW Slowakei) insgesamt fünfzehn Siedlungsgruben erfasst. Mit größter Wahrscheinlichkeit wurde der nördliche Teil der Siedlung erfasst, an deren nordöstlichen Rand ein Gräberfeld lag. Einmalig ist das Vorkommen einer Vorratsgrube direkt im Bereich der I. Gruppe der Skelettgräber. Auf deren Boden lag ein Gefäß mit dem Henkel gleich unter dem Rand. Da es sich in Pata um die einzige zwischen den Skelettgräbern situierte Siedlungsgrube handelt, kann vorläufig angenommen werden, dass sie eine spezifische Rolle spielte und sehr eng mit der Bestattung zusammenhing.

Das genannte Gräberfeld bildeten zwei ungleichmäßig große Gräber-Gruppen, angeordnet jeweils in einem ellipsenförmigen Bereich. Die südliche Gruppe bildeten 42 bzw. 45 Skelettgräber. In der zweiten Gruppe befanden sich 201 Grabgruben. Zusätzlich wurden die einzelnen Gräber anscheinend in gewissen Reihen angeordnet. Nur vereinzelt entdeckten wir den Toten in einem Sarg, fast in jedem Grab gab es aber Zimmerungsspuren. Eine Superposition von zwei Gräbern kam nur in einem einzigen Fall vor. In zwei Fällen wurde ein Paar von identisch orientierten Grabgruben festgestellt, die auf dem Gräberfeld zu den größten gehörten. Auf Grund der unterschiedlichen Orientierung der Bestatteten kann konstatiert werden, dass in beiden dieser Paar-Gräbern ein Mann und eine Frau bestattet waren. Besonders beim Grab 79 und 80 belegt diese Tatsache auch die unterschiedliche Grabausstattung.

Auf dem Gräberfeld kann anhand der erhaltenen Anzahl von Gefäßen und Keramikbruchstücken, die sich in der Verfüllung der Grabgrube befanden, angenommen werden, dass die Keramik zu sehr häufiger bis regelhafter Ausstattung von Skelettgräbern gehörte. Aus typologischer Sicht sind vor allem Krüge, Tassen, scharf profilierte „Schalen“, mehrere Schüsseltypen, topf- und

amphorenförmige Gefäße vertreten. Ziemlich oft wurden in verschiedenen Lagen der Verfüllung der Grabgrube Keramikbruchstücke gefunden. Es ging entweder um größere Fragmente von amphoren- oder topfförmigen Gefäßen gewonnen.

Das Fundinventar der Bronzeindustrie aus den untersuchten Skelettgräbern in Pata kann in mehrere Gruppen eingeteilt werden. Kopf- und Haarschmuck: mit getriebenen Motiven verzierte Blechstirnbänder, Haar- und Zopfringe aus doppeltem Draht, Blechröhrchen mit rechteckigem Profil, und Schläfenringe des sog. Sibiner Typs; Halsschmuck: gegossene oder Drahthalsringe, mehrere Typen von Draht- oder Blechanhängern, bronzene tonnenförmige Perlen, wie auch Perlen aus verschiedenen Arten von Muscheln oder Gehäusen; Handschmuck: vor allem gegossene Armringe und Drahringe; Fußschmuck: vor allem bronzene Fußringe; Gewandzier und Gewandzubehör: Blechbesätze in Form eines kleinen Buckels mit einem Paar von Löchern, Drahtspiralen unterschiedlicher Länge und Bronzenadeln.

Das erhaltene Keramikmaterial und die Bronzeindustrie aus den Skelettgräbern belegen, dass auf dem untersuchten Gräberfeld in Pata allmählich vom Anfang der mittleren Entwicklungsphase der Aunjetitzer Kultur bis zur klassischen Stufe der Maďarovce-Kultur bestattet wurde.

*ivan.cheben@savba.sk*

# **Chronological Framework of Settlement in Spišský Štvrtok in the Context of the Otomani-Füzesabony Cultural Complex**

Dominika Oravkinová

*Archaeological Institute, Slovak Academy of Sciences, Nitra*

*14:00–14:30*

The Otomani-Füzesabony cultural complex (OFCC) gradually expanded in the area of the Carpathian Basin at the end of the Early Bronze Age. In contrast to other contemporaneous cultural groups, it was characterised by a relatively wide geographical distribution. The OFCC unified an area reaching from north-western Romania, through eastern Hungary, western Ukraine, to the territory of eastern Slovakia and south-eastern Poland. It showed quite a variability reflected in the variety of settlement strategies, burial rites and differences in material culture. This variability is conditioned by the differing cultural backgrounds upon which the cultural complex crystallized. No less important a factor is the varying length of duration of the OFCC across these different geographical regions. To make things worse, this diversity of archaeological sources is reflected also in the different use of terminology, as well as in various absolute and relative chronological systems. For all the above-mentioned reasons, it is especially crucial to specify and understand the development of the OFCC in each of the listed regions, which in turn allows for an interpretation of the OFCC and its evolution as a whole.

This paper will mainly focus on the example of how the evaluation of archaeological sources from the hillfort settlement in Spišský Štvrtok defines the chronological framework of the settlement itself, but also how it contributes to the definition of the OFCC chronological framework in the Spiš region, the adjacent areas of eastern Slovakia and south-western Poland. This site ignited the long-term interest of experts and the lay public and its interpretation is thus elementary for our understanding of the development, contacts and influences of the OFCC in the area. Despite the absence of any absolute data from the site, the significantly represented material culture (especially ceramics and metal artefacts) still allows one to determine its relative

chronological framework. In this respect, the pottery decoration style can be considered as the most sensitive factor, showing, together with changes in vessels' morphology, the highest variation in time and space. A formalized description of pottery shapes and decoration from Spišský Štvrtok allows for a partial use of statistical methods. Thus obtained models can be confronted with models produced by a traditional comparison of analogous findings from other related sites, which in turn were also dated in the terms of absolute chronology. As a result, we can obtain a relatively comprehensive view of the initial phase, the length of occupation and the extinction period of the fortified settlement.

*dominikasykorjakova@gmail.com*

# **Die Problematik der Siedlungsstruktur und des Untergangs der befestigten Siedlungen in der frühen Bronzezeit im nordkarpatischen Gebiet (Fragen der Chronologie)**

Jozef Bátora

*Department of Archaeology, Comenius University, Bratislava*

*14:30–15:00*

Die ältesten befestigten Siedlungen sind in der frühen Bronzezeit im nördlichen Karpatenraum mit der Hatvan und Aunjetitz Kultur verbunden. Die größte Dichte der befestigten Siedlungen registrieren wir am Ende der frühen Bronzezeit, als es zu einer gewissen Einigung in der kulturhistorischen Entwicklung zwischen dem westlichen Kulturkomplex Maďarovce-Věteřov-Böheimkirchen und dem östlichen Kulturkomplex Otomani-Füzesabony kam.

Obwohl nur ein kleiner Teil von den über 90 bekannten befestigten Siedlungen sowie über 200 unbefestigten Siedlungen in der Slowakei untersucht wurde, ermöglichen die bisherigen Kenntnisse eine vorläufige Charakterisierung der Siedlungsstruktur. Im Rahmen dessen existierten die Zentralsiedlungen (z. B. Nižná Myšľa, Budmerice/Jablonec, Vráble), die Wach- und Kontrollsiedlungen (z. B. Rybník, Spišský Štvrtok) und die Siedlungen, welche als Kultzentren dienten (z. B. Gánovce, Santovka-Maďarovce). Zu jeder befestigten Siedlung lässt sich ein oder mehrere, sich im Hinterland befindende Satellitensiedlungen zuordnen.

Die Ausgrabungen in Vráble und Ivanovce haben gezeigt, dass die befestigten Siedlungen der Aunjetitzer Kultur in der mittleren Periode der frühen Bronzezeit nach einer Brandkatastrophe aufgegeben wurden. Ebenso lässt sich anhand der erforschten befestigten Siedlungen der Otomani-Kultur in der Ostslowakei feststellen, dass auch diese weniger später bei einem Brand untergegangen sind. Auf anderer Seite wurde die Mehrheit der befestigten Siedlungen der Maďarovce- und Nordpannonischer Kultur in der Südwestslowakei allmählig, intentionell (?) verlassen.

Während die Ursache des Unterganges der befestigten Siedlungen der Aunjetitzer Kultur in der Slowakei bisher unbekannt bleibt, ist die Ursache des Unterganges der befestigten Siedlungen am Ende der frühen Bronzezeit viel klarer. Die Ursache ihres Untergangs konnte eine erhöhte Mobilität der Population zusammen mit der Verschiebung der Kulturen, bzw. kleinen ethnischen Gruppen von Osten nach Westen und von Süden nach Norden sein. Auf die komplizierte kulturhistorische Situation am Ende der frühen Bronzezeit in der Südwestslowakei, weist die Anwesenheit der Funde hin. Hauptsächlich handelt es sich um Keramik, die mehreren fremden Kulturen (Otomani-Kultur, die Kulturen Suciú de Sus, Vatya, Vatina-Vršac und Gírla Mare-Cirna) zugeordnet werden kann. Zum Untergang der befestigten Siedlungen konnten neben den kulturhistorischen Ursachen auch die klimatischen Änderungen beitragen. Zum Untergang der befestigten Siedlungen der Aunjetitzer Kultur in der Mitte der Stufe BA2 (BA2b), um die Mitte des 18. Jh. v. Chr., kam es in der Zeit, in der in der Slowakei die Periode der klassischen Phase dieser Kultur endet. Der Untergang der befestigten Siedlungen der Maďarovce und Věteřov Kultur in der Südwestslowakei und der Otomani-Füzesabony Kultur in der Ostslowakei ist am Ende der frühen und am Anfang der mittleren Bronzezeit (BA2/BB1) datiert. D. h. mit der höchsten Wahrscheinlichkeit ins 16. und in die erste Hälfte des 15. Jhrs v. Ch.

*batora@fbil.uniba.sk*

## **Outside Reinecke's System: Early Bronze Age Chronology in Lesser Poland**

Slawomir Kadrow

*Institute of Archaeology and Ethnology, Polish Academy of Sciences, Krakow*

*15:00–15:30*

In Lesser Poland there is a complete lack of bronze objects dated back to the BA. The same remark applies to the hoards with metal objects. The collection of metal remains in this part of Poland consists of a few copper and single gold items that are deposited in graves or belong to the so-called loose finds. According to the chronological system proposed by Lichardus and Vladár nearly the whole collection of metal objects could be classified in the framework of BA<sup>0</sup> in spite of the fact that in the light of radiocarbon dates, the EBA lasted a very long time in Lesser Poland, i.e. from 2400/2300 to 1600 BC.

In this situation, it is impossible to further refine the inner chronology of the EBA based only on classic Reinecke or Montelius systems. However, it is possible to make much more detailed chronological divisions based on the study of changes of pottery. But these type of studies on chronology are only effective in the framework of small regions. It does not work well in the entire range of Mierzanowice culture. The only exception is the beginning of this culture. Between 2000 and 1800 BC in several regions of MC there were recorded breaks in the continuity of local cultural traditions. As a result, the differences between the local MC have steadily increased.

The example of the Iwanowice settlement complex indicates that the breaks in the continuation of local cultural traditions were due to outbreaks of internal social conflicts. Another consequence of these conflicts was the reorientation of cultural relationships. The dominant W-E contacts were replaced by N-S links.

The interpretation of 14C dates must take into account the discontinuities and reorientations described above. We also have to say goodbye to the fetish of cord ornamentation as a determinant of the older stage of the EBA in Lesser Poland.

*slawekkadrow@gmail.com*



# The Nature of Artistic Expression of the Únětice Culture's People

Tomasz Gralak

*Institute of Archaeology, University of Wrocław*

*16:00–16:30*

Analysing the design of the Únětice culture's artefacts, several repetitive features were noted. Primarily it was stated that regardless of the material used, an effort was made to keep the surface of all objects shiny and glossy. This effect was achieved in various ways. Another element is the fundamental difference in terms of form and decoration of pottery and objects made of bronze. In the case of vessels, there was recorded decoration with triangular and rectangular motifs. The form and decoration of bronze objects (most often jewellery), instead, resulted from the use of circles and semicircles. Hence, it can be pointed out a coexistence of two styles of decoration.

Another characteristic feature of the artistic expression of the Bronze Age people is the lack of any figurative representation. Actually, it is an aniconic art. Representations of an axe and a completely unique find – the Nebra disc – constitute the only exceptions. On the latter, different celestial bodies were depicted. It seems that their properties and shape were the inspiration for the design of bronze objects. It is possible that their glow and circular or semicircular shape were imitated. A certain confirmation of this particular fascination with the sky are also consistently observed in the schemes of settlements and burial ground layouts. They were orientated in relation to the cardinal points – this could be done only based on observations of the location of celestial bodies.

It is worth noting that the stylistic divergence of pottery and metal objects is typical of the whole Bronze Age in Central Europe. This phenomenon is perceptible already in the Eneolithic – when the first objects made of copper appear. Apart from a few exceptions throughout this period, the pottery decoration was dominated by rectangular and triangular motifs. Bronze items, instead, were constructed using circles, semicircles and spirals.

*tomasz.gralak11@gmail.com*

# Individual Mobility and Pestilence in Early Bronze Age Poland

Dalia Anna Pokutta

*Archaeological Research Laboratory, University of Stockholm*

*16:30–17:00*

In recent years significant progress has been made in isotopic and genetic analyses of human remains dating to the Early Bronze Age in Central Europe. The study of ancient genomics by Rasmussen et al. (2015) demonstrated that the Bronze Age in Europe and Asia was characterized by large-scale population movements and displacements accompanied by social and economic changes. According to the authors and based on genetic evidence the first outbreak of the Black Death (*Y. pestis*) occurred in Silesia around 2020–2012 cal BC.

Disease emergence is complex. Often several events must occur simultaneously or sequentially for a disease to emerge or reemerge. Frequently identified factors include microbial adaptation and change, human demographics and behavior, environmental changes, technology and economic development. To assess the impact of travel on disease emergence, it is necessary to consider the receptivity of a geographic area and its population to microbial introduction. Most introductions do not lead to disease; however, human migration has been the main source of epidemics throughout recorded history.

A bacterial infection caused by *Yersinia pestis*, which is primarily an infection of rodents and spread by their fleas. Human infection is incidental to the maintenance of *Y. pestis* in animal reservoirs. Yet plague has periodically erupted in human populations, wreaking great devastation, and causing infection that can be spread directly from person to person by the respiratory route. Human population movement has been essential in the spread of plague and the dispersal of rodents and their fleas to new areas.

This paper aims at a critical assessment of individual mobility around the year 2000 BC and potential directions of immigration in EBA Silesia based on both genetic findings and the results of recent  $^{87}\text{Sr}/^{86}\text{Sr}$  analyses in a broader chronological framework.

*dalia.pokutta@arklab.su.se*

## **Bruszczewo-Łęki Małe: Old Questions, New Ideas.**

Marzena Szmyt (*Poznań*), Janusz Czebreszuk (*Poznań*),  
Johannes Müller (*Kiel*), Mateusz Jaeger (*Poznań*), Jutta  
Kneisel (*Kiel*)

*17:00–17:30*

A fortified settlement in Bruszczewo and a barrow cemetery in Łęki Małe are separated by about twenty kilometers. Both sites belong to a Kościan group – a unit of the Únětice culture, located in the Greater Poland (Wielkopolska) region. Their archaeological research started in the 1930s and 40s. However, only three decades later, the scientific significance of both sites for the Bronze Age in this part of Europe was revealed. Later, in 1998 the Polish-German research team started work. At the beginning our investigation focused on the settlement in Bruszczewo, and currently covers also the cemetery in Łęki Małe. The presented paper aims to present the current state of research on both archaeological sites and the entire Kościan group. We focus mainly on the issue of absolute and relative chronology. Especially for Bruszczewo, in the last few years, the first dendrodates have been received and the list of the radiocarbon dates (123 signatures) have been significantly extended, which have been acquired in the most precise cultural contexts. These data will be presented on a wider background, especially focused on the Únětice culture.

*marzena@amu.edu.pl*

*janusz@amu.edu.pl*

*johannes.mueller@ufg.uni-kiel.de*

*jaeger@amu.edu.pl*

*jutta.kneisel@ufg.uni-kiel.de*

## **Session 4: Moravia and Bohemia**

Wednesday, June 14th

*09:00–12:00*

## **Věteřov versus Maďarovce Cultures: Together or Separately?**

Tomáš Chmela

*Institute of Archaeology, Charles University, Prague*

*09:00–09:30*

A culture (on its own), a cultural group, a group, a type – all these descriptors have been used for the assemblages of archaeological artefacts representing the final stage of Early Bronze Age (Reinecke A2) on northern verges of the Carpathian basin. The paper will target a comparison and analysis of the currently used terminology for this period of time in Moravia and in Western Slovakia. Special emphasis will be paid to both slopes of the White Carpathians, with the “Veteřov” side in the West and the “Maďarovce” side in the East. Leaving the relative and absolute chronology aside, we consider as most crucial issue the comparison of parameters for the cultural development, structure and settlement dynamics, and to a lesser degree also the material culture of the both usually separately studied regions.

*tomas.chmela@seznam.cz*

## Early Bronze Age and Period A3. Do we need this Period?

David Rožnovský

*Jihomoravské muzeum ve Znojmě*

*09:30–10:00*

The Early Bronze Age is one of the most interesting parts of the prehistoric times in Central Europe. In the beginning of the Early Bronze Age an extensive territory was interconnected by the Únětice Culture. Later on, this culture starts to withdraw from the territory and it continuously transforms into the following cultures. For example, in Moravia and Slovakia the Maďarovce-Věteřov Culture takes over the position of the Únětice Culture. This culture is not only an appendix to the Únětice Culture but it is an equal cultural unit. With respect to the diverse development throughout the Early Bronze Age, a few periodization systems have been proposed and used. These systems use the primary classification by P. Reinecke and they are permanently innovated. Therefore, a large number of periodization tables have been created, which have the same goal but a different result. We can see this situation in the example of the BA<sub>3</sub> period. Is it necessary to separate a new period, or would it be better to improve the contents of the existing periods? How should we approach the BA<sub>3</sub> period in Moravia and how are we to define it? In my opinion, we ought to keep using the BA<sub>2</sub> period for the end of the Early Bronze Age. The overlapping phases of the cultures may be matched to the turn of BA<sub>2</sub>/BB<sub>1</sub> or to the beginning of BB<sub>1</sub>. It is logical that one culture does not end at one point and the next one does not begin right there. Therefore, we cannot strictly hold on to individual periods for specific cultures but we have to have a certain overlap in mind.

*cujo@email.cz*

# **Die Nachklassische Phase der Aunjetitzer Kultur in Brandýs an der Elbe**

Michaela Langová

*Archaeological Institute, Academy of Sciences of the Czech  
Republic, Prague*

*10:00–10:30*

Brandýs an der Elbe befindet sich circa 10 km nordöstlich von Prag, im Bereich der Elbetiefenebene. Zwischen den Jahren 2007–2016 wurde hier im Stadtteil Vrábí in der Flur „U Vodojemu“ im Rahmen einer Rettungsgrabung eine Siedlung der Aunjetitzer Kultur ausgegraben. Innerhalb der frühbronzezeitlichen Siedlung wurde ein breiter Sohlgaben abgedeckt, der sich auf einer unauffälligen Anhöhe nahe eines kleinen Baches befindet. Diese Anhöhe ermöglicht eine sehr gute Aussicht ins Weite, über die umliegende Tiefenebene hinaus, was die Bedeutung des Grabens noch verstärkt. Obwohl die Grabung keine Spuren von einem Wall oder anderen zusammenhängenden Konstruktion freigelegt hat, kann der Graben als ein Überrest der Befestigung interpretiert werden.

Sowohl innerhalb als auch außerhalb des Grabens wurden zahlreiche frühbronzezeitliche Siedlungsobjekte entdeckt, die in die nachklassische Phase der Aunjetitzer Kultur datiert werden können. Ohne Zweifel handelt es sich um eine Siedlung mit zentraler Bedeutung und angesichts der strategischen Lage in der Nähe von der Elbe ist es wahrscheinlich, dass die Siedlung sogar eine überregionale Bedeutung hatte.

Aus den Siedlungsobjekten, inklusiv des Grabens, wurden zahlreiche Funde dieser Zeitperiode geborgen; imposant ist insbesondere das keramische Ensemble (mehr als 200 kg). Es handelt sich also um eine der größten Fundinventare der nachklassischen Phase in Böhmen, das bislang überhaupt entdeckt wurde. Damit bietet diese Fundstelle eine hervorragende Gelegenheit die materielle Kultur im Detail zu beobachten und zu bewerten.

*mikilangova@seznam.cz*

## **On the final period of Únětice Culture in Bohemia**

Petr Limburský

*Archaeological Institute, Academy of Sciences of the Czech Republic, Prague*

*11:00–11:30*

*limbursky@arup.cas.cz*



# The Onset of the Middle Bronze Age as Exemplified by Moravia

David Parma – Klára Šabatová

*Archaeological Heritage Institute, Brno / Institute of Archaeology and Museology, Masaryk University, Brno*

*11:30–12:00*

The existing chronological systems of (not only) the Early Bronze Age are based on an arbitrary division of attributes that have been associated with chronological specifics. Among them are not only the properties of artefacts, but also individual forms of burial rites and settlements. The present research, on the other hand, strives to define more robust phases and follow up the continuity of individual phenomena. Systematic recording and rescue excavations enable one to get an idea of quantity and types of archaeological evidence, both settlements and burial grounds, and of periods when they gradually vanished. These trends are evident with burial rites, where they lead to only minimal archaeological recordability of burials since the end of the Early Bronze Age. Settlements, on the other hand, were evidently continuous. The Early Bronze Age hilltop sites gradually declined, but flat-land settlements continued.

This paper focuses on the burial rites at the end of the Early Bronze Age; on the possibility of the archaeological recording of burials, but above all on the problem with the end of the burial grounds of Únětice Culture in Moravia and their transformation into burials on the ground surface under barrows. Discussed will be also attributes, which have been considered chronological but which are in fact distributed over a longer period of time; and on absolute dates, which can verify these trends.

*sabatova@phil.muni.cz*

*parma@uafp.cz*

## **Session 5: Bohemia and Central Germany**

Thursday, June 14th

*09:30 – 12:00*

## **Beginning of the Bronze Age in South Bohemia. Terminology, Chronology and Identity**

Ondřej Chvojka – Daniel Hlášek

*Institute of Archaeology, University of South Bohemia in České  
Budějovice / Museum of South Bohemia in České Budějovice /  
Prácheň Museum in Písek*

*09:30–10:00*

South Bohemia is a region which is geomorphologically clearly defined and was already respected by the prehistoric settlements. The beginning of the intensive settlement of south Bohemia was in the Early Bronze Age or more precisely in the period of classical Únětice culture (Bz A2). The increase of the exploitation of the copper in the Alps and its distribution was probably one of the main stimuli. South Bohemia, situated in a strategic location among Alpine mining areas and the main central Bohemia area of Únětice culture, become a significant transit area with interregional importance. Despite the systematic archaeological research during the last decade we have still not got so much information about the beginning of the Bronze Age in south Bohemia. This problem is reflected in the archaeological terminology too. We are able to distinguish only two main chronological periods on the basis of the current status of discovered findings. The younger period of the Early Bronze Age (Bz A2) and the turn of the Early and Middle Bronze Age (Bz A2/B1). There are also very rare findings from the older period of the Early Bronze Age (Bz A1).

Period Bz A2 is represented mainly by the metal industry including depots and burial mounds. The most explored lowland settlement is Hosty which is interpreted as a factory with a lot of evidence of supra-regional contacts. The turn of the Early and Middle Bronze Age in south Bohemia is represented by the hill top settlements and a lot of depots of copper ribs. Currently more than 30 hill top settlements are known and some of them are verifiably enclosed. From this period, we have also got some radiocarbon dates which allow us to date this period in south Bohemia to the years 1650 – 1500 B.C. The existence of the foreign elements is evident. It refers to the intensive transregional communication of local people in both periods. That means that there is an artefact content which is hard to classify into the traditional archaeological cultures. It is connected with the problems of terminology.

*ondrej.chvojka@muzeumcb.cz / hlasda@centrum.cz*

# **Analysis of Metal artifacts from the Únětice Culture Burial Ground at Prague-Nové Butovice. Registration and Synchronization of Changes in Bronze Raw-material Utilization in the Early Bronze Age.**

Petrišćáková, K. – Limburský, P.

*The City of Prague Museum, Prague / Archaeological Institute, Academy of Sciences of the Czech Republic, Prague*

*10:00–10:30*

This paper presents a detailed analysis of the elemental compositions of raw bronze artifacts from the Early Bronze Age graves at Prague-Nové Butovice, excavated in 1985. These 29 graves contained typical findings of the Classical and Postclassical Phases of the Únětice Culture, which correspond with the Reinecke stage A1 and the Reinecke stage A2. The results of X-ray fluorescence measurements of bronze findings show that adjusted ingots were used for production. In many cases, metal artifacts contain a high quantity of tin. Different trace elements and total admixtures of artifacts show that the analyzed collection originated from various raw-material sources not just from one copper source with an abnormal composition. The hypothesis is proposed that most of the raw-sources of ingots were alloyed along with tin. Mutual comparisons of elemental compositions of artifacts from the other Classical and Postclassical Únětice Culture burial grounds indicate more probable local traditions of regional groups of bronze production, rather than chronological trends connected with the pre-existing production and distribution of bronze objects. As a result, a detailed chronology of bronze industries in local perspectives is now insecure.

*petriscakova.katarina@centrum.cz*

*limbursky@arup.cas.cz*

# **Cultural Transition from the Final Neolithic to the Early Bronze Age in Central Germany – Perspectives from the Continuity of Religious Practises**

Andre Spatzier

*Landesamt für Denkmalpflege und Archäologie Sachsen-Anhalt, Halle/Saale*

*11:00–11:30*

Traditionally, the younger Central European prehistory is subdivided into the periods Neolithic and Bronze Age with Reinecke's chronological framework beginning with the appearance of the Early Bronze Age cultures. This is, in a certain sense, misleading since it puts emphasis on the emergence of a distinctly new cultural background. However, taking a closer look at the Final Neolithic – Early Bronze Age transition, there rather is evidence for continuity in various aspects of the cultural development. In this respect, a key site for the region of central Germany is the circular enclosure of Pömmelte (Saxony-Anhalt, Germany). Its multi-tiered concentric layout, strong evidence for ritual practices, and distinct space-and-meaning associations allow for the conclusion that it was a monumental sanctuary. What is enlightening, is the evidently continuous use over about three centuries, beginning with its establishment by the bearers of the Bell Beaker culture around 2300 BC to its dismantling by those of the Únětice culture around 2050 BC. During the cultural transition from what is termed the Bell Beaker culture to what is termed the (early) Únětice culture there was a continuity of the sanctuary, where the religious practices were maintained. This is evident from the sequencing of depositions and burials, and the long-term stability of space related ideal concepts.

Around 2050 BC the Pömmelte enclosure lost its complex meaning and was ritually dismantled. Interestingly, a second circular monument of very similar multi-tiered layout was located within sight – the Schönebeck enclosure. The preliminary excavation results indicate that it has to be considered as the later built counterpart of the Pömmelte enclosure. For now, it remains unclear if Schönebeck was the successor or if both sanctuaries

may have existed contemporaneously for a certain time. Notwithstanding, the Schönebeck ‘sanctuary’ is remarkably different from the Pömmelte sanctuary with respect to depositions and burials. The evidence suggests a dialectic of meaning between the two monuments. Future research will show if this dialectic was rooted in contemporaneously focussing on different aspects of the religious beliefs or in a change of the ritual practices sometime in the 21<sup>st</sup> century BC. While the first hypothesis could confirm a continuity from the Final Neolithic to the Early Bronze Age, the second hypothesis could support the notion of innovation after the first phase of the Únětice culture.

It is of interest that in central Germany there seems to be a considerable degree of continuity with minor shifts in typology, burial practices, or settlement structures from the (late) Bell Beaker culture to the early Únětice culture. Remarkable cultural changes seemingly happened after around 2000 BC, that is when we can speak of a fully-fledged Early Bronze Age. At this time, the circulation of bronze objects dramatically increased and, particularly, the steep hierarchies of the central German Únětice culture, which imply an unprecedented centralisation of power within this region, had emerged. To return to the initial argument it can be asked: In how far is a framework toolset like Reinecke’s chronology applicable and suitable to describe cultural and social development?

*andre.spatzler@praehist.uni-halle.de*

## **Zur Chronologie der Aunjetitzer Kultur in Mitteldeutschland**

Ralf Schwarz

*Landesamt für Denkmalpflege und Archäologie Sachsen-  
Anhalt, Halle/Saale*

*11:30–12:00*

Der Verfasser orientiert sich bei seinen chronologischen Studien zur Aunjetitzer Kultur (AK) in Mitteldeutschland an der typologischen Entwicklung der Tasse als Leitform der AK, ein Weg, den bereits G. Neumann 1929 beschriftet, der aber nicht weiterverfolgt wurde. Denn Neumanns überspitzte Sequenz der Tassen in 12 Stadien, die er in vier chronologische Stufen zusammenschloss, gab Anlass zur Kritik, weshalb H.E. Mandera 1953 seine Chronologie auf zwei Stufen beschränkte. Erst 1978 unterschied dann G. Billig innerhalb der älteren Stufe zwei Phasen. 1996 entwickelte B. Zich schließlich eine auf der Kombination von Gefäßformen gegründete fünfstufige Chronologie, die heutzutage breite Anwendung findet (Zichs Stufen 4 und 5 fasste Hinz 2009 zur Stufe 4/5 zusammen). Allerdings stehen die Gefäßformen häufig isoliert nebeneinander, so dass der genealogische Zusammenhang verborgen bleibt, um deren Entwicklung verfolgen und anhand der Entwicklungsstadien Stufengrenzen definieren zu können. Zudem leidet der Umgang mit der Chronologie Zichs darunter, dass sich die Formen jeweils auf zwei Stufen verteilen.

Gradmesser meiner chronologischen Bewertung der Tassen bildet die Position des Henkels am Gefäßkörper, der zunächst randständig oder beinahe randständig ansetzt und in der Folge schrittweise nach unten gleitet. Tassen mit randständigem Henkel erscheinen dabei bereits im Kontext der Stufe GBK 3 der Tassenfazies der Glockenbecherkultur (Profener Gruppe), in der noch eine geschlechtsdifferenzierte Bestattungsweise praktiziert wurde. Dagegen setzen die Henkel in der Stufe AK 1 deutlich unterhalb des Randes an und rücken in der Stufe AK 2 auf den Schulteransatz herab, wobei sich der Henkel bis zum Umbruch spannt. Dabei beträgt das Verhältnis von Halshöhe zur Schulterhöhe zunächst 1:2 (Phase AK 2a), verringert sich dann kontinuierlich auf ein Verhältnis von 1:1 (Phase AK 2b) und

erreicht dann in der Stufe AK 3 das umgekehrte Verhältnis von  $\leq 2:1$ , wobei aufgrund der schmalen Schulter der Henkel vom Umbruch auf den Hals übergreift. Zudem treten in der Stufe AK 3 zu den Schultertassen die klassischen Tassen, hinzu, ohne diese, wie vielfach angenommen (zuletzt Zich 1996, 269 ff.), zu ersetzen. Anhand der Randgestaltung der Tassen lässt sich zudem die Stufe AK 3 in zwei Phasen unterteilen, eine ältere Phase AK 3a mit Tassen mit trichterförmig nach außen biegender Rändern und eine jüngere Phase AK 3b mit Tassen mit horizontal umbiegenden bis leicht unterschrittenen Rändern. Diese Entwicklung lässt sich gleichermaßen bei Tassen mit Schultern und bei klassischen Tassen verfolgen.

Da die Gräberfelder der AK häufig in der Stufe AK 3 (um 1750 v. Chr.) enden, lässt sich das keramische Material der nachfolgenden Stufen der AK (AK 4-5) meist nur anhand einzelner Grabfunde und anhand von Siedlungen erfassen. Bei letzteren zeigt sich, dass die Formprinzipien der Tassen der Phase AK 3b weiterhin bestimmend bleiben, Tassen aber kaum vorhanden sind und an deren Stelle Schalen mit Sichelrändern dominieren.

Die Sequenzierung der Tassen wird zum einen durch archäologische Methoden (Horizontal-Stratigraphien in Gräberfeldern, unterschiedlich lange Belegungszeiten der Gräberfelder) und zum anderen durch naturwissenschaftliche Datierungsmethoden (14C-Daten, Dendrodaten) gestützt. Gleichzeitig lassen sich anhand der 14C-Daten die Stufen der AK zeitlich begrenzen (durch den Wiggle-Bereich um 2000 v. Chr. überschneiden sich die 14C-Alter für Gräber der Phasen AK 2b und AK 3a, so dass die Datierung der Inventare vor (AK 2b) oder nach 2000 v. Chr. (AK 3a) auf typologischem Wege vorgenommen werden muss).

GBK 3:	2350–2200 v. Chr.
AK 1:	2200–2125 v. Chr.
AK 2a-b:	2125–2000 v. Chr.
AK 3a:	2000–1875 v. Chr.
AK 3b:	1875–1750 v. Chr.
AK 4:	1750–1625 v. Chr.
AK 5:	1625–1550 v. Chr.



Im Prinzip entsprechen die Stufen der AK den von Neumann 1929 herausgearbeiteten Stufen Uraunjetitz (=AK 1), Frühaunjetitz (=AK 2), Hochaunjetitz (=AK 3a) und Spätaunjetitz (=AK 3b–5), weshalb dessen vierstufige Chronologie von 1929 in gewissem Maße unterstützt wird.

Durch die Parallelisierung der Stufen AK 4-5 mit dem Hortfundhorizont Langquaid-Trassem, fällt das Ende der AK in Mitteldeutschland mit dem Ende der Stufe A2 Reineckes zusammen.

*rschwarz@lda.stk.sachsen-anhalt.de*

# **Session 6: Southern Germany and Switzerland**

Thursday, June 15th

*13:30 – 16:30*

## **Testing Reinecke's Chronology of the Early Bronze Age with Radiocarbon Dating. New Evidence from Southern Bavaria.**

Ken Massy (*München*) / Ronny Friedrich (*Mannheim*) /  
Corina Knipper (*Mannheim*) / Susanne Lindauer (*Mannheim*)  
/ Alissa Mittnik (*Jena*) / Ernst Pernicka (*Mannheim*) /  
Johannes Krause (*Jena*) / Philipp Stockhammer (*München*)

*13:30–14:00*

Since the 1980's a huge number of Early Bronze Age burials have been discovered in the heartland of Paul Reinecke's research area due to new large-scale rescue excavations. Not only the sheer number of archaeological sources has increased but also their geographical distribution has changed, the standards of documentation have improved and most important the possibilities of investigative methods show incredible progress. The chronological framework for today's investigation of the Early Bronze Age in southern Bavaria is still based on Paul Reinecke's system and has been adjusted several times with different methods and with regards to various materials. Basically, two schemes have evolved, one reflecting Reinecke's bisection with fine divisions (e.g. W. Ruckdeschel) and the other subdividing the Early Bronze Age into three parts due to cultural developments (e.g. W. David and St. Möslin).

In our project, which was funded by the Heidelberg Academy of Sciences in the framework of the WIN-Kolleg Program "Times of Upheaval: Changes of Society and Landscape at the Beginning of the Bronze Age", one substantial part was to establish a chronological framework based on radiocarbon dates which would help to understand the time based cultural changes within the research area. With 136 dated individuals from the Early and beginning Middle Bronze Age in the Lech Valley and 11 of the cemetery of Singen, we were able to change the long valid understanding of the chronological sequence and the societal changes that come with it. Especially the division in Bz A1 with sheet metal objects and Bz A2 with cast artefacts as well as the transition to the Middle Bronze Age must partially be revised and reconsidered. The investigation of approximately 600 Early Bronze Age burials in Bavarian Swabia and Upper Bavaria will help to integrate the results from the Lech Valley into a regional and supra-regional context.

*ken.massy@vfpa.fak12.uni-muenchen.de*

## **Siedlungen, Gräber, Hortfunde – Zur Frühbronzezeit in Südostbayern.**

Stephan Möslein

*Bad Tölz*

*14:00–14:30*

Trotz der äußerst knappen Form, in der Reinecke erstmals eine Unterteilung der Frühbronzezeit in einen älteren und einen jüngeren Abschnitt auf der Grundlage eines kleinen Bruchteils der heute bekannten Funde vertreten hat, wirken seine Arbeiten bis heute nach. Dass sich davon unabhängige Stufengliederungen (z. B. Christlein 1964) nicht durchsetzen konnten, liegt nicht zuletzt an der Bearbeitung der südbayerischen Grabfunde durch Walter Ruckdeschel, die weit über das eigentliche Arbeitsgebiet hinausgewirkt hat. Trotz einer Gliederung in fünf Phasen hält er terminologisch an den Reinecke-Stufen A1 und A2 fest. Seine Ergebnisse, die im Wesentlichen auf dem Kombinationsverhalten von Nadeln als überregionalen Leitformen beruht, sind bis heute weitgehend akzeptiert, wenngleich im Detail Korrekturen nötig sind.

Eine Kombinationstabelle der bisher publizierten südbayerischen Grabfunde bestätigt die Phasenabfolge Ruckdeschels weitgehend. Sie zeigt aber auch, dass, mit dem Beginn seiner Stufe A2a die Zahl der Grabfunde mit aussagefähigen Fundkombinationen stark zurückgeht.

Eine siedlungsgeschichtliche Auswertung dieses Befundes (z. B. Christlein 1964) verbietet sich allerdings ohne die Einbeziehung der Quellengattungen Siedlungen und Hortfunde. Deren Synchronisierung mit der Gliederung der Grabfunde führt zu einem eigenen Chronologieschema (Frühbronzezeit = FB I–III), das an den Takt der kulturellen Entwicklung im Mitteldonaulraum angepasst ist.

Stufe I (ältere FBZ), der etwa zwei Drittel der Grabfunde der Tabelle angehören und die vielleicht nochmals in einen älteren und einen jüngeren Abschnitt unterteilbar ist, ist gekennzeichnet durch diverse Typen von Knochen-, Muschel- und Dentaliumschmuck, Silex- und Gefäßbeigaben sowie frühe Metallformen wie verzierte Rudernadeln oder materialsparende

Schmuckformen aus Blech und Draht. Stufe II (entwickelte FBZ) weist ein umfangreiches Spektrum an z. T. materialaufwändigen Metalltypen auf. Grabfunde der Stufe III (jüngere FBZ) sind dagegen nur in geringer Zahl bekannt. Eine Analyse der Siedlungskeramik ermöglicht die Gliederung in zwei Zeitabschnitte. Der ältere Fundkomplex (Keramikgruppe Burgweinting/Viecht) beginnt wohl noch in der jüngeren Stufe I und umfasst die gesamte Stufe FB II. Davon setzt sich im östlichen Teil Südbayerns die Keramikgruppe Sengkofen/Jellenkofen ab, die der Stufe FB III angehört. Dieser entspricht im westlich angrenzenden Gebiet bis zum Zürichsee die Keramikgruppe Landsberg/Arbon. Die Entwicklung verläuft damit in gleicher Weise wie im benachbarten Mitteldonauraum, wo auf die Kulturen der entwickelten FBZ (FB II: Unterwöbling, Aunjetitz) in der jüngeren FBZ mit Věteřov und Maďarovce neue Gruppen folgen.

Das Ende der Flachgräberfelder infolge veränderter Bestattungssitten, die Aufgabe und Verlegung von Siedlungen mit Herausbildung eines neuen Keramikstils kennzeichnen die Stufe FB III als eine Zeit des Wandels, der erst mit der allmählichen Etablierung der Hügelgräberkultur in der Stufe BZ B (jünger) zum Abschluss kommt.

*stephan.moeslein@t-online.de*

# **Die Schweizer Frühbronzezeit und das chronologische System von Reinecke: Anwendung und Nutzen**

Mireille David-Elbiali

*Laboratory of Prehistoric Archaeology and Anthropology,  
University of Geneva*

*14:30–15:00*

Paul Reinecke integrierte keine schweizerischen Fundensembles in sein System frühbronzezeitlicher Leitfunde. Georg Kraft, der als erster eine Synthese über die Frühbronzezeit der Schweiz verfaßte (1927), orientierte sich nur zum Teil an dem System von Reinecke. Kraft gliedert die Funde der von ihm definierten Walliser Kultur anhand der Beilformen in drei Phasen.

Emil Vogt beging den folgenschweren Lapsus, die Walliser Kultur in Rhône-Kultur umzubenennen (Vogt 1948). Vogt gliederte die Frühbronzezeit in zwei Phasen, ohne aber dabei Reineckes Stufengliederung direkt zu erwähnen. Später jedoch benutzte Vogt in seinem akademischen Unterricht das System von Reinecke mit den drei Phasen „A1 früh“, „A1 spät“, „A2“ (Bill 1973). Alain und Gretel Gallay (1968) bezogen sich in ihren Arbeiten nicht auf das System von Reinecke, sondern auf jenes mit vier Phasen von Rainer Christlein (1964), wenn sie von „Bronze ancien I à IV“ schrieben. In seiner 1995 publizierten Dissertation gliederte Albert Hafner die Frühbronzezeit der Aar-Rhône-Gruppe – so bezeichnete er die Schweizer Provinz der Rhône Kultur – lediglich in zwei Phasen, und zwar in eine ältere und eine entwickelte.

In meiner 2000 publizierten Dissertation benutzte ich Reineckes System als Referenz bei der Benennung von nun fünf Phasen der Rhône-Kultur: Bz A1, Bz A2 ancien, Bz A2 récent, BzA2b und Bz B1. Die letztgenannte Phase B1, die in der Schweiz schwer zu fassen ist, steht gewissermaßen auf der Schwelle zwischen Früh- und Mittelbronzezeit (David-Elbiali 2000).

2009 bot ein Forschungsprojekt des Schweizer Nationalfonds, das sich unter anderen mit der Schweiz, Süddeutschland und Norditalien beschäftigte, die Gelegenheit ein verbessertes chronologisches System zu erarbeiten, das die Regionen diessits

und jenseits der Alpen korrelierte. Die sechs Phasen bzw. Subphasen der Frühbronzezeit wurden folgendermaßen benannt: Bz A1, Bz A2a-älter, Bz A2a-jünger, Bz A2b, Bz A2c, BzB-älter; die Mittelbronzezeit beginnt mit der Phase Bz B-jünger (David-Elbiali et David 2009).

Die Einführung auf Basis naturwissenschaftlicher Meßverfahren (Dendrochronologie und C14-Datierung) gewonnener absoluter Daten in die chronologische Diskussion führte zu der Erkenntnis, daß die absolute Dauer der Frühbronzezeit viel länger war als noch vor Jahrzehnten vermutet. Heute werden diese im Vergleich zur anspruchsvollen relativen Chronologie sehr bequemen Verfahren zur Datierung, die diese Meßverfahren darzustellen scheinen, von Spezialisten dominiert, die keine Archäologen sind. Das von Reinecke ererbte System der relativen Chronologie erscheint ersetzbar und Tür und Tür sind weit offen für ein bedenkliches methodologisches Abdriften, zumal die souveräne Beherrschung der relativen Chronologie ein sehr anspruchsvolles Métier darstellt. In diesem Sinne hätte eine bessere Kenntnis der relativen Chronologie die Publikation von falschen dendrochronologischen Daten für die Dörfer a und b von Zürich–*Mozartstrasse* sicher verhindert – alles in allem eine wenig schmeichelhafte Episode der Schweizer Archäologie.

Neue Ergebnisse erlauben eine Verbesserung der relativen Chronologie und dank der absoluten Daten läßt sich die Dauer der Entwicklung präzisieren. Ferner tragen sie zur kulturellen Zuordnung und zur Klärung der Verbindungen mit den anderen Kulturgruppen bei.

*Mireille.David-Elbiali@unige.ch*

## **Early Bronze Age of Switzerland: Situation and Chronology in the East (Alpine Rhine Valley)**

Mirco Brunner

*Institute of Archaeological Sciences, University of Bern, Bern /  
Graduate School «Human Development in Landscapes»  
Christian-Albrechts Universität zu Kiel, Kiel*

*15:30–16:00*

The Alps in southern Central Europe act as a barrier and communication space at the same time. While the mountains prevent mobility, the valleys and passes create natural axes for material exchange and communication. The Alpine Rhine valley forms the main access to the central Alps and leads directly into the south alpine area between Lake Maggiore and Lake Como. In prehistoric times this central axis was used as a settlement area and formed an excellent alpine transit route. Already Neolithic finds show evidence of exchange and communication between inner alpine and pre-alpine regions. These exchanges can be traced through the pottery styles. From the beginning of the Bronze Age clear influences from the northern and southern regions are noticeably in favour of trade routes across the alpine passes. Between 3000–2500 BC the region is subject to massive changes which cause a push effect towards marginal, less densely populated areas.

The broad range of local resources in new territories and strategically well-controlled areas suggest simultaneously a pull effect towards the Alps. Therefore, the Bronze Age is the period for which the most intense prehistoric land expansion can be postulated in the Alps. The Bronze Age chronology for the inner alpine area was always based on comparisons of the material culture from the Swiss midlands and southern Germany. Since the 1920s, archaeologists have divided the Early Bronze Age into two chronological phases (Bronze A1 and A2). Until a few years ago there existed only a couple of old radiocarbon dates to prove the chronology. On the bases of the early radiocarbon dates of Singen, Sion, Petit Chasseur and Savognin, Padnal the beginning of the Early Bronze Age in the Alpine Rhine Valley was dated around 2200 BC.



New radiocarbon dates from different sites such as graves and settlements give us the opportunity to get a clearer view on the absolute dating of the sites from this area. With the SNF-Project: Chronologie, Mobilität und Kulturtransfer am Beispiel einer inneralpinen Siedlungslandschaft. Eine landschaftsarchäologische Untersuchung des zentralen Alpenraums we were able to generate new samples for Radiocarbon dates from Neolithic and Bronze Age Sites such as Lutzengüetle, Donath, Sursés, Laax-Salums and Savognin, Padnal. I am going to present an overview of the situation and a revised chronology of the Early Bronze Age sites from the inner alpine area and recommend a radiocarbon-based view on the development of the material culture.

mirco.brunner@iaw.unibe.ch

## **Early Bronze Age of Switzerland: situation and chronology in the West (Lakes of the Swiss Midland and Lake of Thun area, Sarine and Rhone Valley, Bernese Alps)**

Albert Hafner

*Institute of Archaeological Sciences, Prehistoric Archaeology, University of Bern / Oeschger Centre for Climate Change Research (OCCR), Bern*

*16:00–16:30*

Our knowledge on the Early Bronze Age of western Switzerland is mainly based on stilt-dwelling settlement sites on lakeshores, burial sites in the pre-alpine zones and high-alpine pass finds. Pile-dwelling sites are known from the lakes of Biel and Neuchâtel, but only a few of them are well excavated and documented. Burial sites show their main concentrations in three areas on the foothills of the Alps or in inner alpine valleys: around the lower lake of Thun with such famous sites as Thun, Renzenbühl or new sites around Spiez. Early Bronze Age graves in the Sarine valley form a second concentration. A third group of burial sites is located in the upper Rhone valley among them the well-known inhumations within the Neolithic megalithic structures of Sion, Petit-Chasseur. The pass sites on Schnidejoch and Lötschental, both at altitudes of more than 2600 m a.s.l, are related to alpine pasture economy but most probably served for regional communication as well. The lecture will present an up to date overview on the Early Bronze Age in the western part of Switzerland based on different archaeological sources. Dendrochronological data from settlements and radiocarbon data from burial sites will contribute to the general topic of the conference. Inputs from western Switzerland are expected to contribute to the question of the end of the Early Bronze Age and the beginning of the Middle Bronze Age.

*albert.hafner@iam.unibe.ch*

**Notes:**

